

# 戰後台灣政治思想的基礎 1970s-1980s

臺灣大學政治學研究所碩士班學生林竣達

# 序論

正是我們使用「民主」和「民主統治」這些詞語的方式，導致了極大的混亂。除非給這些詞語明確的定義，並對此取得一致，否則人們就只能生活在無法擺脫的思想混亂中，而使那些煽動家和暴君大獲其利。

~~托克維爾

民主的新優勢是否只是種幻覺：一種持久的騙局，還是種困惑的象徵？它是否是道德和政治進展的重要標記，若能推廣到全世界，使其更具真實性，歷史也就會出現更讓人放心的結局？

~~John Dunn

## 對「民主」一詞的困惑（*aporia*）

根據「世界價值調查」（World Value Survey）最近的一次調查（1991-2001）顯示，全世界各區域，包括了前蘇聯國家、回教國家，平均至少有 80% 的人都認為民主是最好的制度，即便是最貧窮的非洲國家，平均每 5 人當中就有 3 人認為民主是最好的制度<sup>1</sup>。「民主」似乎已漸漸成為今日全球的「普世價值」以及最重要的政治正當性來源<sup>2</sup>。表面來看，托克維爾所描述的民主浪潮似乎可以貼近這種情形：「國家生活中所發生的各種事件，處處都轉而對民主有利：所有的人都在盡力幫助它…那些為它戰鬥的人，甚至那些自稱反對它的人，全都被驅往同一方向，為同一目的效勞。」<sup>3</sup>

「民主」在思想上看似獲得全面性的勝利，但這樣的勝利卻反而令敏銳的政治學者憂心忡忡，就如 Larry Diamond 所擔憂的：「民主最大的敵人來自於自己的驕傲自大、不妥協、愚蠢和貪婪」。以今日台灣為例，雖然許多學者都指出我們已經通過了民主鞏固理論所要求的基本門檻<sup>4</sup>，上一波民主運動所追求的目標也大多實現<sup>5</sup>，但就在「民主」開始成為人們習以為常的用語時，民主品質倒退、墮落

---

<sup>1</sup> Larry Diamond (2009) 【改變人心的民主精神】

<sup>2</sup> 中國民眾也多將民主視為正面詞彙，Andrew J. Nathan (2007) 【中國政治變遷之路】

<sup>3</sup> 【民主在美國】緒論

<sup>4</sup> 如 Huntington 採取雙翻轉測驗（two-turnover test）來測量民主鞏固。

<sup>5</sup> 例如：自由開放的社會、政府決策朝向民主化、人權的普遍改善，性別、弱勢者議題進入改革議程，見李丁讚，吳介民（2008）。

的情形卻接二連三地發生了<sup>6</sup>，甚至使得反動論述得以打著民主旗幟來阻礙民主的發展<sup>7</sup>。對許多新興民主國家來說民主深化仍是一個缺乏方向與資源的工程，而這些不斷上演的政治問題似乎都脫離不了一組包含經驗層次和規範層次的根本性困惑<sup>8</sup>：究竟人們使用「民主」這個概念時意味著什麼？「民主」這個概念，還能指引並鼓舞人們走向更良善的政治生活嗎？

## 在歷史中求索

本論文將要處理的主題是：台灣的人們以「民主」之名創造了什麼樣的歷史。雖然本論文並不足以解決「民主」概念所產生的根本性困惑，但將試著從台灣民主發展的歷史中，重新拼湊這組困惑的面貌。當然，今人的困惑不一定是前人的困惑，我們也不一定能從歷史當中得到今日政治生活所需要的解答，但前人的智慧與視野卻仍有助於我們反思當代的迷思或盲點，在這反思創造而非濫用區解的意義上<sup>9</sup>，歷史仍是孕育我們想像力與行動力的重要資產，也是一趟值得從中尋找出路的航程。

# 第一章

## 一. 問題及動機

要和自己比，和歷史比。…那麼我們就會有力量，有決心，要把民主運動重頭做起。

~吳叡人

## 重探民主論述、集體行動及民主轉型

本論文主要研究戰後台灣 1970s-1980s的民主論述。我將以論述分析、框架分析及概念的歷史分析，重新解釋台灣民主論述的形成過程，以及民主論述對集體行動和台灣民主轉型路徑的影響。從日治時期到二戰後的 1950s、1960s年代，台灣

---

<sup>6</sup> 2006 年到 2008 年連續 3 年，全世界自由度下滑國家的數目，首次超過自由度改善國家的數目 Larry Diamond (2009)，朱雲漢 (2006) 也對美國及第三波國家的民主品質倒退提出反思。據自由之家及無國界記者組織 (RSF) 的新聞自由指標顯示，2009 年台灣的新聞自由度出現下滑情形。而中共政府則於 2009 年 12 月 25 日將零八憲章運動發起人劉曉波判刑 11 年。

<sup>7</sup> 關於過去反動論述如何以民主之名替威權體制辯護並抵制民主運動，可參考吳乃德 (2001)。

<sup>8</sup> 雖然政治學家曾試著建立價值真空的經驗民主理論，但 Q.Skinner (1973) 便認為使用「民主」一詞本身就同時包含了描述及評價的行動效果，Satori (1987) 也認為民主理論終究必須同時包括經驗-描述向度與規範-評價向度。

<sup>9</sup> 對歷史用途的哲學思考可參見尼采【歷史的用途與濫用】

的知識分子及民眾就已不斷使用「民主」論述來要求體制改革，即便這些集體行動最終都因當權者的壓制而潰散，「民主」論述的香火卻未曾斷絕。1970s初期，中華民國體制出現重大正當性危機，風雨飄搖之際，「民主」論述再度激發了新一代的集體行動，這一波運動從 1970s到 1980s期間，發展出了文人論政、文化啓蒙運動、選舉熱潮及街頭群眾抗爭等不同形式及內容的集體行動及政治論述，行動者之間也歷經過結盟、衝突、分裂及低潮，但最終這一波以「民主」論述為核心的行動浪潮，成功地推動了台灣政治體制的轉型巨石，眾人共同創造了台灣獨特的民主轉型歷史。然而台灣的民主並未就此宣告歷史終結，也並未出現一個竣工完成的民主社會，台灣仍像一艘在大海中需要航行方向及維修資源的小船，台灣民主轉型產生的問題仍不斷在激發各種政治論述及集體行動，其中較引人憂心的問題便是分裂的國家認同論述<sup>10</sup>以及膨脹貶值的「民主」論述，是否可能引發造成民主倒退的集體行動或使得追求民主深化的集體行動不再可能。

在上述關懷引導下，爲了期盼台灣人民能在未來開創出更理想的民主運動，回顧反省過去民主運動的歷史對此目標是有助益的。在社會科學領域中普遍將台灣民主化界定於 1990s 期間，但 1970s-1980s 其實對於民主論述的形成及民主運動的發展具有奠基性的作用，而對於這個階段的研究目前仍在起步階段。本論文即希望從政治論述及集體行動的角度去重新考掘這段歷史的重要影響，也期待這段歷史能讓人們對當代民主論述及集體行動進行更深刻的反思，並在關鍵時刻來臨時，能更成熟地具備創造歷史的熱情、責任感及判斷力。

## 問題意識

本論文要解釋的核心問題是：戰後 1970s-1980s 台灣的民主運動及大眾參與何以可能？本論文特別關注集體行動中的論述及框架形構過程，因此原本的核心問題意識可再進一步分成下列問題：爲何在 1970s-1980s 期間，「民主」概念廣泛出現在參與者的政治論述中？這些「民主」論述的內涵爲何？被使用在什麼樣的時機、情境與脈絡？這些政治論述的行動意圖爲何？發揮的作用爲何？在上述問題被釐清後，本論文進一步要解釋的問題是：爲何台灣的民主轉型會走上以國家認同分裂爲特徵的發展路徑？

## 二. 文獻回顧

---

<sup>10</sup>對於分裂的國家認同問題，政治理論作品可參見張茂桂(1993)、吳乃德(1997)、吳叡人(1997)、蕭高彥(1997)、蔡英文(1997)、朱雲漢(1998)、江宜樺(1998;2001)、汪宏倫(2001)；經驗研究成果可參見游盈隆(1996)、王家英和孫同文(1996)、史超仁(1997)、王甫昌(1998)、徐永明與范雲(2001)、吳乃德(2002)、徐火炎(2002)、楊美宜(2003)、劉嘉琳(2006)、陳中寧(2008)

## 1. 民主轉型理論的反省：引入論述分析

在民主轉型理論的反省上，吳乃德（2000）回顧了西方研究民主化問題的重要學術傳統，並指出結構論和過程論兩大研究典範雖然都被運用在台灣民主轉型的研究中，但其共同缺失都是未能充分重視「反對運動的價值理念和行動」這項因素，吳乃德的反省可說是重新關注起民主轉型過程中「大眾參與何以可能」這個關鍵問題。而這樣的反省理路也可見於 John S. Dryzek and Leslie Holmes（2002）和 Richard D. Anderson（1997；2001）的研究中，他們也都同樣挑戰民主理論中既有的結構論和過程論等研究典範，他們並將論述分析（discourse analysis）引入民主轉型的研究當中，以民主論述來重新解釋民眾參與何以可能及民主轉型的路徑等問題。

John S. Dryzek and Leslie Holmes（2002）批評主流的民主轉型研究大都採取最低限度程序定義者（minimalist）的民主模式<sup>11</sup>，此模式主要關注選舉制度中的菁英競爭，傾向認定民眾是資訊不足且冷漠的，因此民眾所想及所做的事並不是很重要。最低限度程序定義者的民主模式雖然在測量民主鞏固上相當方便，但其單一標準（one-size-fits-all）的代價則是對於民主發展路徑及其民主品質的多樣性缺乏敏感度。Dryzek and Holmes借用Giddens的反思性的現代化（reflexive modernization）、去傳統化（detraditionalization）等概念，來說明每個國家民主轉型的過程都是具有許多可能性而非預先決定的，但傾向結構解釋的理論或理性選擇理論都太強調必然性，而無法對這些可能性給予充分解釋，也忽略了民主具有創新自由，尤其對一些新興民主國家來說，當支持民主的結構性條件這些硬體設施還很薄弱的時候，民主論述是特別必須被重視的軟體資源。Richard D. Anderson（1997；2001）則認為民主轉型理論中的結構論或理性選擇理論最大的問題仍是不容易解釋集體行動/大眾參與何以可能這個問題<sup>12</sup>，即使是強調菁英互動的過程論也無法解釋為什麼一些人在有被重懲的風險下變成了政治行動者<sup>13</sup>，而另一些人則仍然是消極不參與。

因此Anderson認為有必要引入論述理論來為民主轉型提供新的解釋，其關鍵命題便是政治論述與認同之間的關係：認同是由論述來形塑的，他認為政治論述影響政治行動的機制是：政治論述能夠形塑社會認同，而實證研究顯示<sup>14</sup>，越有社會認同意識的人，會比沒有的人更注意到類屬之間的差異（而非個人之間的差異），也越可能自願承受行動所需花費的成本。在論述理論的分析架構下，民主

---

<sup>11</sup> 如 Di Palma,1990; Huntigton,1991; Mueller,1996

<sup>12</sup> Anderson 認為結構論在經驗上甚至無法解釋為何缺乏經濟、社會、文化條件的俄羅斯會發生民主轉型。

<sup>13</sup> 若從集體行動的困境來看，這些人也可以透過理性計算，而決定以不行動來當政治行動的搭便車者。

<sup>14</sup> John Turner, et al.1987,22-66

轉型理論便要重新關注兩個重要改變：1、威權體制內的統治菁英之間與威權體制維繫者（enforcer）如何無法再維繫一致的認同，而此舊認同的瓦解會反映在論述的轉變中；2、反對派菁英如何用論述號召被舊體制排除的群眾加入政治競爭，使得群眾產生新認同使其願意在政治競爭中選邊站。

Dryzek and Holmes則認為民主制度要能運作，需要來自大眾的正當性（popular legitimacy），也因此必須重視民主論述，換言之，要去關注是什麼樣的民眾在製造民主論述，以及這些民眾的想法和作為。Dryzek and Holmes也不只從「支持/不支持自由民主體制」的單一面向來看待政治論述，而是更細緻地去呈現一國內部民主論述的多樣及矛盾。他們認為論述對行動者來說既是限制也是資源（both constraints and resources）<sup>15</sup>，而政治發展和論述之間的關係則是：論述建立了政治發展可能性（what is possible and likely）的條件，而政治發展則可以改變論述。

## 2. 以台灣 1970s-1980s 為主題的政治論述研究

我將台灣 1970s-1980s 的政治論述研究，以問題意識、分析概念和研究方法做為軸線來將其分成下列幾類：

### 論述-構框理論-意識形態內容-集體行動

王甫昌（1996）認為台灣民主轉型研究中，「菁英-政治過程」的因素並無法解釋反對運動如何可能的問題，因此王甫昌引入社會運動研究中共識動員（consensus mobilization）、認知解放和構框等概念，而此分析架構的優勢在於可以著重處理結構與行動之間主觀意識的轉變過程。據此架構指引，王甫昌以反對運動的意識形態內容的轉變，來解釋為何 1986 年以後反對運動的民眾參與更加踴躍。他指出 1970s 台灣民主運動要求「全面改選中央民意代表」的民主化論述，受到國民黨威權體制以中國民族主義的反動論述來加以抵制，以及蔣經國以開放「增額中央民意代表」選舉的改革措施做為回應，1979 年美麗島事件及 1980s 初的一連串政治打壓事件使得台灣民主運動開始激進化，台灣民族主義論述、族群論述及群眾運動開始大量出現，1986 年民進黨成立後更出現第二波的激進化。王甫昌並以統計方法檢驗發現：民進黨以台灣民族主義為內容的共識動員，確實幫助民進黨在 1986、1989 的立委選舉得票率有所提升，擴大了其社會支持基礎。王甫昌認為台灣民主運動激進化的原因，一方面是來自於國民黨權力結構中的「一黨獨大」及「族群不平等」等結構因素，以及國民黨對反對運動一

---

<sup>15</sup> 用 Elster, Offe, and Preuss (1998) 的隱喻來說就是「在海中重建船身」（rebuilding the ship while at sea），也就是行動者必須用既有結構條件下所存在的論述來進行重建。

連串打壓反而創造了台灣民族主義意識形態動員空間，另一方面則是因為反對運動內的激進派透過群眾活動的過程漸漸取得反對運動的主導權，才使得激進化路線取得優勢。

### 論述-敘事理論-社會認同-集體行動

蕭阿勤（2009）的研究同樣也是關注集體行動如何可能的問題，他主要以論述分析做為方法來探討認同與行動之間的關係。為了超越從省籍、階級及口合的量化調查來研究台灣 1970s 時會出現不符史實或忽略能動性等侷限，蕭阿勤採取 Mannheim 的世代理論，以學校教育、重大創傷事件（traumatic event）及主觀的世代集體認同等因素，來解釋台灣 1970s 的三群促成台灣政治、文化重大變遷的集體行動（黨外運動、鄉土文學運動、台灣史運動）何以可能。蕭阿勤進一步引入敘事理論（narrative theory）來為認同和行動的關係提供分析架構，他將認同視作人對自我的敘事過程，人們透過說故事的過程來建構自身主體性，人們也透過對集體經驗的敘事（即集體記憶）來建構集體認同，因此集體認同可透過對公共領域中的論述來加以經驗性地分析。此外，敘事理論也為認同與行動之間的連結提供了解釋機制，因為敘事的情節賦予（emplotment）過程能產生行動的意義及方向。最後，敘事理論提供了一個分析認同-行動關係的反本質主義式（anti-essentialism）架構，其包含了下列理論意涵：1、認同不是固定不變，人具有建構認同的能動性，敘事理論反對以先驗的範疇性認同來直接解釋行動；2、反對工具論本質主義地假設了一個「更真實的自我」，敘事理論則專注於存在於敘事者於敘事中的呈現自我及意圖。在此分析架構指引下，蕭阿勤的歷史研究發現 1970s 的三股重要集體行動，其世代認同的內涵不論省籍都具有中國民族主義的歷史敘事，並揚棄流亡漂泊心態，發展出強調回歸現實、回歸鄉土及自由民主的理念與實踐。

### 論述-量化方法-個人特質傾向-民眾認知

這一類研究主要是以實證的量化方法來研究一般民眾的民主論述。Wong and Sun（2000）以 Dryzek and Berejikian（1993）發展的 Q methodology<sup>16</sup>來檢測台灣的民主論述，他們於 1998 年挑選了 35 位背景不同的受訪者，並由其論述中辨識五種民主論述模式：民主的實用主義（Democratic Pragmatism）、民主的社群主義（Democratic Communitarianism）、民主的自由主義（Democratic

---

<sup>16</sup> Q methodology 是由心理學家 William Stephenson 於 1935 年創立，Q methodology 不同於 R methodology 強調模式的變項關係，它強調的是個體之間的關係，它主張研究者不可自以為在被研究者之上，而應該相信被研究者具有組織經驗及建構意義的自主能力，因此應該讓被研究客體自己來建構範疇，而不是由研究者給定範疇；Q methodology 試圖透過 small-n 的研究去反映出存在於大量母體中的結構；增加個體的量不是重點，只有當出現論述不同的個體時才有意義，Q methodology 的結果也不代表窮盡了一個社會中的所有論述。參見 Dryzek and Berejikian（1993）

Liberalism)、民主的菁英主義(Democratic Elitism)、民主的民粹主義(Democratic Populism)。上述五種民主論述都同意多元社會、限制政府權力、非暴力的重要,都感覺到社群感的缺乏,都不贊同領導人絕不會犯錯,也都反對共產主義。Wong and Sun發現相較於美國的研究結果,台灣的五種民主論述之間有高度重疊、界線曖昧的特徵,而這可能與台灣民主發展仍處於年輕狀態有關。

王奕婷(2007)以18個論述關鍵時刻(critical discourse moment)為基準,對1986-2001年的報紙文章進行民主論述的抽樣,並將其歸納出台灣民眾對民主概念的7組詮釋模式,包括:法治、人民主權、政治參與、人權、言論自由、集體利益目標、制衡,她再以2001年「亞洲民主動態調查:台灣調查計畫」的問卷資料加以對照,發現這7組模式可歸納約74.4%的民眾回答<sup>17</sup>,且在統計分析上亦呈現教育程度和政治知識程度越高者,較傾向以大眾論述提供的認知模式來界定民主,王奕婷藉此推論民眾對民主的認知模式主要來自大眾媒體。王奕婷進一步分析民主認知模式與個人特質傾向(disposition)之間的關係,她的研究發現個人的統獨立場、出生年齡、教育程度、政治知識多寡會影響其民主認知,而個人的民主認知又會影響其對民主發展程度的期望與評價。王奕婷的研究還顯示,民眾對民主的認知確實有異於政治學者所界定的假設<sup>18</sup>。整體而言,王奕婷認為社會既有的論述及個人預存傾向是解釋民眾民主認知的主要變項。

### 論述-概念分析-歷史變遷

這一類研究主要是關注論述在歷史中產生的類型及變遷,而其主題包括了民主概念及民族主義概念的分析。在民主概念的問題上,江宜樺(2001)以1977和1986做為關鍵時點來將台灣民主意識的變遷分為三階段:1945-1977的啟蒙式民主和選舉民主;1977-1986憲政民主;1986-1990人民民主。在【台灣戰後政治思想與民主運動】(2007)一文中,則再區分出了戰後的五類政治思想:革命民主主義、自由主義、新儒家、左翼統派、台灣民族主義,並將其對民主的態度整理成五種民主類型:革命民主、憲政民主、儒家民主、社會民主和自決民主。何經懋(2008)也從象徵結構的角度將1980s至2000s的民主論述區分為三種理念型:追求人民主權及台灣獨立建國的「民主-國家派」;追求民間社會和公民社會的「民主-社會派」;追求多元認同的「人民-民主派」。

在民族主義概念的問題上,林雯(2001)則將民族主義界定為六要素:民族至上、政治獨立自主、主觀意識、共同的歷史文化、地緣、共同血緣,並從黨外雜

<sup>17</sup> 值得注意的是幾乎沒有民眾的回答屬於制衡這一模式。

<sup>18</sup> 其統計模型顯示,學者的「民粹威權主義」批評有其不足,因為將民主界定為「法治」的民眾比將民主界定為「人民參與」的民眾,有著更高的國家主義傾向。



誌與國民黨刊物中，整理了 1975-1986 期間的民族主義論述，比較了 1970s 和 1980s 兩時期中國民族主義和台灣民族主義的變化。

### 論述-象徵鬥爭

這一類研究主要是關注政治論述之間的爭辯。江詩菁（2007）以葛蘭西文化霸權的理論來理解政治論述的性質，她認為霸權關係只是短暫的平衡，被統治者仍然會發展出反抗論述來挑戰統治者的文化霸權，她特別關注統治者與反抗者如何以論述來建構或解構歷史記憶，以及如何以論述來建構我群與他者。在此分析架構下，江詩菁對中時、聯合兩大報系及黨外雜誌的史料進行了論述分析，並延著自由民主、民族主義及重大政治事件為主題軸線，將壓制論述與反抗論述並列呈現。

湯志傑（2006）批評王振寰（1989）將「正當性」界定為「有權者之間的認可」，這種概念界定方式太過重視武力及物質資源的面向，忽略了說理、規範等文化建構面向及公共領域的角色，且在台灣的經驗分析上容易只著重 1986 年的政體轉型，誤解了 1970s 的史實。湯志傑主張文化象徵意義的面向才是「正當性」概念的核心，他也強調要從象徵建構和鬥爭的角度來看正當化策略的競逐，也因此他認為 1972 年蔣經國與大學雜誌所採取的「革新保台」論述具有重建的政體正當性的重要效果。

### 3. 檢討：

由上述文獻可以發現學界已試圖超越民主轉型理論既有典範的不足，重新關注集體行動、大眾參與、論述與認同等問題，而目前學界對戰後台灣政治論述的研究在方法上也頗為多元，除了有歷史研究途徑之外，亦有以量化方法來進行驗證。這些研究的成果大體上已初步整理了台灣民眾及政治菁英的政治論述，並都肯定了政治論述對於政治活動有重要影響，另外也初步找出了一些影響政治論述變化的因素，並開始發展非本質主義式的分析框架。不過若以本論文的問題意識為出發點來看既有研究成果，仍然可以發現目前政治論述研究有所不足之處：

- i. 對政治論述的變遷及其歷史脈絡的掌握仍不夠完整：大多數研究都仍無力拼湊出更完整的台灣歷史脈絡，雖然開始有使用新史料，但在史料的使用範圍上仍有許多侷限，例如 1970s-1980s 的黨外雜誌政治論述仍缺乏充足的研究。另一方面，雖然對概念已有理念型的掌握或量化上的統計，但對論述的歷史變遷過程尚未提出完整的描述及解釋。

- ii. 政治論述的內容分析缺乏層次：大多數研究進行論述分析的方法都只關注單一面向或層次，較未注意到論述內部存在的矛盾性及多層次。
- iii. 政治論述與政治行動之間的連結仍不明確：一些研究未把政治論述視做語言行動，以致於未能正確地理解文本；把政治論述視做語言行動的研究則未充分掌握行動者的意圖，以致於未能正確地解釋語言行動的原因及評估其效果。
- iv. 政治論述與民主轉型路徑之間的相關解釋仍不充足：大多數作品都尚未能對政治論述與民主轉型路徑之間的關係提出解釋。

以下我將試著在分析架構及研究設計上盡可能地克服這些問題。

### 三. 分析架構與研究設計

流於研究者主觀詮釋或缺乏方法論的說明，是論述分析常招致的批評（游美惠,2000），因此本論文將盡可能清楚地交待所使用的分析方法，以期待提升論述分析研究的有效性。

#### 1 分析架構的理論背景：

##### 論述分析（Discourse analysis）：

在西方的知識傳統中，亞里斯多德很早便開始注意到語言的重要性，到了二十世紀海德格、維根斯坦等人的哲學讓人文學科出現了「語言學轉向」，學界開始對主流的實證主義、理性抉擇和結構主義等途徑提出批評反省，論述分析也因而成爲西方學界熱門的研究方法，至今已發展出多樣的分析架構及操作技術。

艾塞斯學派（Essex School）<sup>19</sup>提供了本論文在社會本體論上的基本假定、對論述的分析概念及方法論上的立場，我將其簡要地歸結爲幾點：1、政治論述的存在條件：由於社會意義及社會認同都只是部份地固定（**partial fixation**），仍然會發生流動、變遷及競爭，各方政治勢力會開始爭奪佔據空符徵（**empty signifiers**）及節點（**nodal point**），這樣的情形提供了政治論述存在的條件，而「民主」便可視作一種空符徵（Kevin Holbrook Ellsworth,2004）；2、政治論述的性質：政治

---

<sup>19</sup> 艾塞斯學派主要是指由 Ernesto Laclau and Chantal Mouffe 自 1982 年起在艾塞斯大學所建立的 Ideology and Discourse Analysis 研究所，關於艾塞斯學派的研究綱領及成果，可參見 David Howarth, Aletta J. Norval, and Yannis Stavrakakis（2000）；關於 Laclau and Mouffe 的論述理論，可參見林淑芬（2003；2007）

論述是一種偶然且歷史性的建構物 (contingent and historical constructions)，而不是完全由特定政治行動者或結構所決定的；3、政治論述與認同的關係：認同是透過政治論述來建構的，因此會涉及對立 (antagonism)、權力運作 (exercise of power)、建立他者 (other) 及疆界 (frontiers) 等過程<sup>20</sup>；4、論述分析的方法：論述分析的理論架構是反對本質主義式和化約主義 (reductionism) 式的社會科學分析<sup>21</sup>，必須對被研究的經驗材料具有開放性和彈性，而非理論架構預先決定其研究結果。另外論述分析主要是詮釋性理論<sup>22</sup>，而非要追求社會中的科學法則。最後，論述分析也承認，論述分析者本身亦處在特定的歷史脈絡中，因此找到中立的阿基米德點 (Archimedean point) 或嚴格的事實和價值二分都是不可能的。

艾塞斯學派對主體性問題的處理也對本論文有重要貢獻。為了避免結構決定論艾塞斯學派區分了主體位置 (subject position) 和政治主體性 (political subjectivity) 兩個概念，前者主要是由論述實踐所決定，但後者則是在社會認同出現危機或舊結構需要被重組時出現，它讓行動者必須在各種主體位置的選擇上做出決定 (take decisions)。政治主體性的概念使本論文所採取的路徑依賴式解釋成為可能，也說明了行動者在關鍵時刻做出的選擇是需要被納入解釋的因素。

在對文本進行論述分析時，為了更準確地掌握陳述及觀念的意義，John S. Dryzek and Leslie Holmes (2002) 及 Steve Buckler (2007) 都提供本論文可操作性的分類範疇。Dryzek and Holmesy 在他們的研究中建立了可將論述歸類的二面向範疇，亦即分別處理論述的內容要素 (element) 及主張 (claim) 類型。在內容要素上包括了：本體 (ontology)、行動者 (agency)、行動者的動機 (motive) 及自然的政治關係 (natural political relationship)；在論述主張上則有四種類型：定義型 (definitive, concerning the meaning of terms)、標定型 (designative, concerning questions of fact)、評價型 (evaluative, concerning the worth of something that does or could exist)、鼓吹型 (advocative, concerning something that should or should not exist)。而 Steve Buckler 則提供了三層次的分析框架：1、理論層次：必須界定概念，提供具有理性、一致性、連貫性的論證，其目的是要產生共識；2、意識形態層次：訴諸客觀證據與主觀信念來產生吸引力及可行性，其目的是要營造團結；3、修辭層次：運用策略性的論證、修辭技巧 (如誇飾、反諷及隱喻)、訴諸情感來給對手製造負面形象，其目的是要贏得論戰勝利。

---

<sup>20</sup>艾塞斯學派已注意到建立自我/他者區分的過程及其關係相當複雜，並非簡單的二元論可以說明，且個體自我認同的建構邏輯與政治界線的建構邏輯應要區分。

<sup>21</sup>可以馬克思主義式分析或理性選擇論為例。

<sup>22</sup>本論文認為理解 (verstehen) 社會行動者的主觀意圖和意義、建立因果解釋和預測、進行批判 (critique) 和追求解放 (emancipation) 等實踐 (praxis)，三者為不同面向 (也可能在本體論和知識論上持不同立場)，但皆是社會科學的重要任務。

## 框架分析 (Frame analysis)：

框架分析主要是處理社會運動組織如何獲得成員持續參與的問題，而這也正是本論文問題意識：「大眾參與何以可能」的坐落所在。由於過去社會運動理論在此問題上只強調不滿 (grievance) 或理性選擇 (rational decision) 等因素，忽略了更動態的詮釋過程，因此框架分析把詮釋過程拉了回來，提供了社會心理層次和組織/結構層次之間的概念橋樑，它以框架整合 (frame alignment) 來概念化詮釋過程，透過框架整合的過程可使個人和組織之間的價值、利益和信念達成共識，使成員得以持續參與集體行動。(David Snow et al,1986)

框架分析更進一步提供了本論文幾組重要的分析概念，包括：1、框架的內容要素：a.診斷 (diagnosis)：界定當前問題及不正義的現象，並分析其原因和責任；b.預斷 (prognosis)：提出解決方法及相應的策略；c.動機 (motivation)：提出行動的終極理由並進行道德呼籲。2、策略性構框 (strategic framing)：a.機會主義地利用當時主要的政治輿論及風向；b.在挫敗中維持已參與者的士氣及使命感；c.在修辭上或內容上精心包裝，隱藏真實意圖，減少反對阻力。3、框架整合的過程類型：框架搭橋 (frame bridging)、框架擴大 (frame amplification)、框架延伸 (frame extension)、框架轉換 (frame transformation)。4、可以主導框架 (master frame) 的出現來說明抗爭週期的開展。5、以框架共鳴 (frame resonance) 和框架風險 (framing hazards) 的概念來處理框架的成敗問題。

Steinberg (1998) 對於框架分析與論述分析之間的整合工作，對本論文的分析架構亦有重要幫助。Steinberg 強調框架是在對話脈絡中透過論述建構的，而非文化的直接反映，且框架本身並不是固定不變，而是內部可能存在不穩定、含混或矛盾。Steinberg 的修正在效果上類同於艾塞斯學派，即讓構框過程避免結構決定論或特定行動者決定論。

## 概念的歷史分析 (Historical analysis of concepts)：

湯志傑 (2008) 檢視台灣學界不同領域既有的研究成果後發現，目前台灣各學科的通病就是未能真正「歷史地」對待研究對象，以致往往有落入本質論或現在主義 (presentism)<sup>23</sup> 陷阱的問題。湯志傑因此建議引入概念史的方法來突破上述研究瓶頸。

鑑於上述問題，本論文將選擇採取政治思想史家 Q.Skinner (2002) 的分析方法，

<sup>23</sup> 亦即當我們由現在做為出發點「逆溯而上」觀察歷史時，已經知道「結局」的觀察者在重講故事的時候容易把原本歷史中的客觀可能性 (objective possibilities) 排除掉，使得行動者的選擇看起來都像是命定似的，而出現「重溯回去，機遇不再」(There are no contingencies going backwards) 的情形，見柯志明 (2005)

原因在於其方法處理的問題即是設法正確地理解歷史文本原有的意義，以及從行動者意圖（*intention*）和更大的社會常規（*convention*）來解釋社會行動，且其方法與論述理論有親近之處，並可以進一步為論述理論填補歷史研究的方法。我將採用其方法論的幾項原則：1、若要瞭解文本的意義，必須將文本視作語言行動（*speech acts*）<sup>24</sup>，亦即要重建文本作者的意圖<sup>25</sup>，而這必須透過語境脈絡（*linguistic context*）來還原其行動的範圍及軌跡 2、為了更正確地掌握該時代的智識脈絡（*intellectual contexts*）及常規，研究者不能只對經典文本（*classic texts*）和單位觀念（*unit idea*）進行研究，而應該更廣泛地納入同時代的各類文本；3、小心地去區辨詞彙（*word*）與概念（*concept*）之間的複雜關係<sup>26</sup>，並特別關注詞彙的爭論及概念的變遷<sup>27</sup>。

### 路徑依賴式解釋（Path-dependent explanation）：

追求因果解釋、建立因果機制是社會科學的重要任務，但由於人類社會存在時間性（*temporality*）及歷史脈絡因素（*context*），社會科學在因果解釋的能力上往往無法真正馴服偶然（*contingency*）而達成建立普遍性法則（*general laws*）或 *if x then y* 的決定論式（*deterministic*）因果解釋的目標，即便社會科學家嘗試建構出普遍性理論（*general theory*）或對變項嚴格控制的準實驗方法，但其仍會出現剪裁或簡化歷史的問題。在對偶然性的認識下，一些學者因此認為社會科學所要追求的因果解釋其性質是屬於條件式的（*conditional*）、或然的（*probabilistic*）、事件的（*eventful*），並應納入多重因果敘事（*multiple causal narrative*）。

（Calhoun,1998；Sewell,2005）

本論文在此脈絡下特別採取 James Mahoney（2001）路徑依賴的解釋模式（*path-dependent explanation*），一方面在於此分析架構正可用來處理本論文的問題意識：「民主轉型的路徑」，另一方面此分析架構也可以較佳地涵蓋時間性、偶發事件、脈絡因素、行動者之間的互動過程，並將這些要素構成多重因果敘事。路徑依賴的解釋模式包含了一系列的階段（如下圖）：

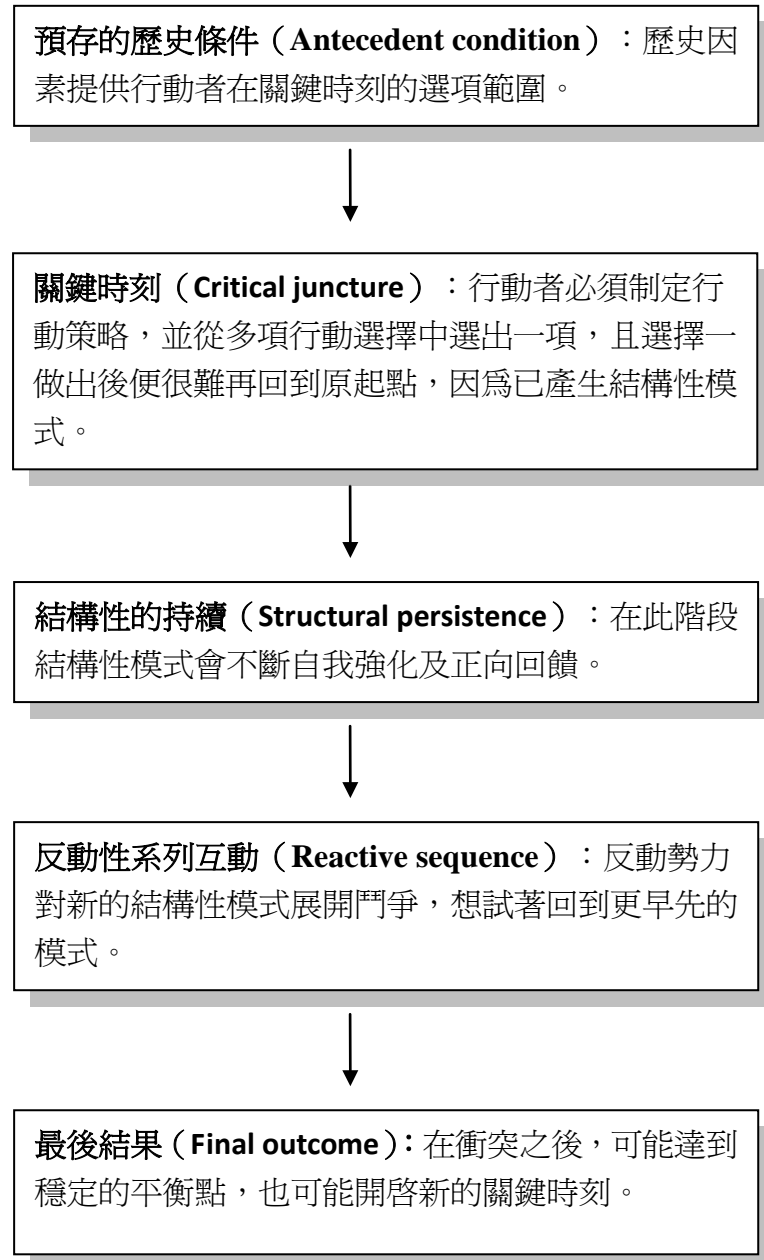
<sup>24</sup> 亦即文本中的陳述都是一種溝通行為，即在特定的情境下，帶著特定的意圖要去解決特定問題，因此這些問題不一定是當代讀者的問題。而這樣的語言行動可稱之 *illocutionary act*，它會攜帶了 *illocutionary force*，如承諾、警告、懇求等，若語言行動成功影響了讀者便有了 *illocutionary effect*。只要能理解陳述的 *illocutionary act* 就等同理解了作者的意圖，即其想要做的事，這才算理解了文本意義。

<sup>25</sup> Skinner 小心地區分了 *intention/motive*，而他認為詮釋文本需要注重的是 *intention* 而非 *motive*。這裡談的 *motive* 指的是一種在文本之外的 *perlocutionary intention*，因此不在文本詮釋範圍中。但我要提醒的是 *motive* 有時亦會出現在文本之內，那便要被當作 *illocutionary act* 來處理。

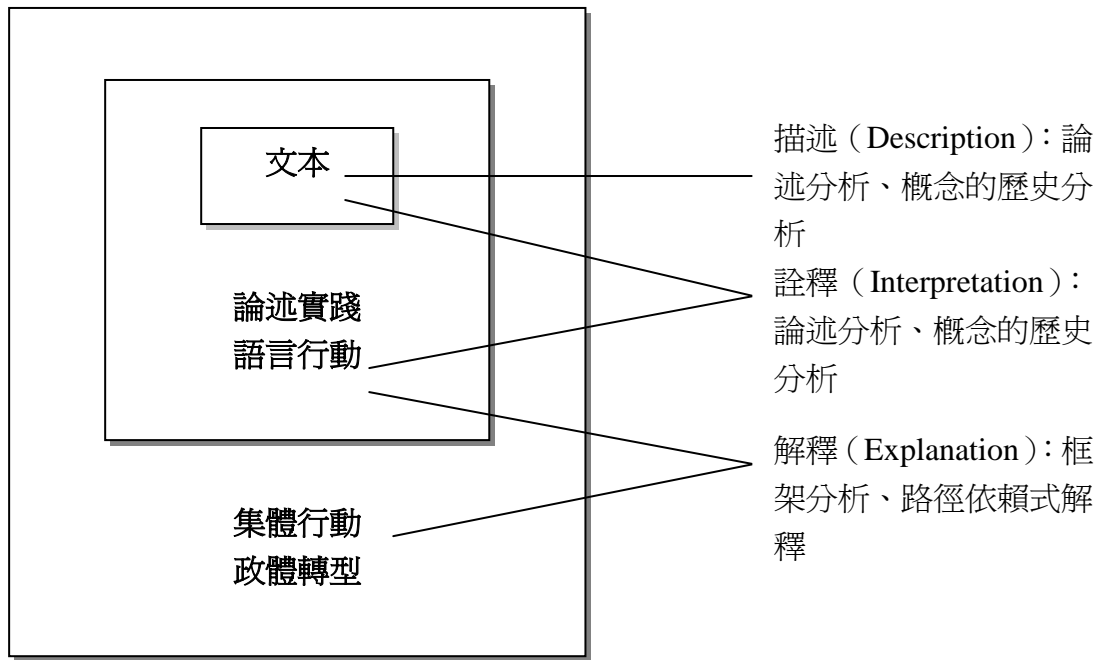
<sup>26</sup> Skinner 不認為瞭解詞彙的正確用法是持有概念的必要條件或充分條件，而只能說當一個社群開始意識到新概念時，他們會建立相應的詞彙，因此持有概念這件事，需要的是對相應詞彙有一般性地（*standardly*）瞭解。

<sup>27</sup> Skinner 指出，當人們對於一些關鍵詞彙發生爭論時，他們其實是對該詞彙的運用判準、使用情境和語言行動的範圍進行爭論，這種爭論的類型涉及了概念及社會理論、社會意識及價值態度。

路徑依賴式解釋的分析架構圖：



## 2 本研究的分析架構



分析對象	文本	文本	集體行動	政體轉型
分析架構	論述分析	概念的歷史分析	框架分析	路徑依賴解釋
分析重點	論述在不同層次的內容與形式；論述實踐，包括主體位置、疆界、認同建構	語言行動，包括：文本作者的意圖及脈絡；概念用法的變遷	構框過程；框架的內容；主導框架；策略性構框	預存的歷史條件；關鍵時刻；結構性的持續；反動性系列互動
所處理的問題意識	民主論述的形成過程、變遷及其作用		民主運動及大眾參與何以可能	民主轉型的路徑

### 3. 概念界定：

經由上面的討論後，我試著將本論文中常使用的分析性概念再加以界定如下：

#### 論述 (discourse)

在本論文中，論述指的是一套生產並詮釋文本的程序 (Beaugrande 1985,47)，具體來說，我將透過符號表達出來的概念、理論、論證、修辭、意識形態、認同和框架等內在要素都視作為論述的形式或內容。此外，由於論述是在特定的社會

脈絡中產生的，它是一種社會互動的產物，因此論述也包括了歷史脈絡、社會常規（convention）、及作者意圖等外在要素。

### 文本（text）

文本可被視為論述事件的製品（artifacts of discursive events），它常被用來指涉溝通事件留下來的記錄。在本論文中，我將所使用的文獻資料稱作文本，而對文本進行分析即為論述分析的基礎工作。

### 認同（identity）

在本論文中，「認同」的概念有二種用法。首先，本論文強調認同是透過論述實踐建構的結果，它可能發生變遷，也可能處於部份的固定，這之間涉及了衝突、競爭、權力運作、建立他者（other）及界線（frontiers）、結盟及建構霸權（hegemony）等政治性過程，換言之，認同並非一種本質主義式的概念。其次，本論文將認同視作集體行動得以產生的重要條件。

### 框架（frame）

框架指的是幫助我們認知外在世界的詮釋基模（interpretative schemata），它能提供對經驗、知識和記憶的分類範疇，並進行概念化及意義賦予。本論文強調，框架的出現需要透過論述來進行建構，而構框（framing）或框架整合（frame alignment）指的是建立集體行動框架的動態過程。

### 意識形態（ideology）

在本論文中，意識形態的概念有二種用法，首先，意識形態被當作論述的層次之一，其涉及的主題是信念、態度及認同等情感性面向。其次，意識形態可被視作比個別文本相對穩定的論述結構，且意識形態所創造的主體位置（subject position）可能會被技巧性隱藏，從而被作者或成員視為自明的、理所當然的。

## 4. 資料選擇：

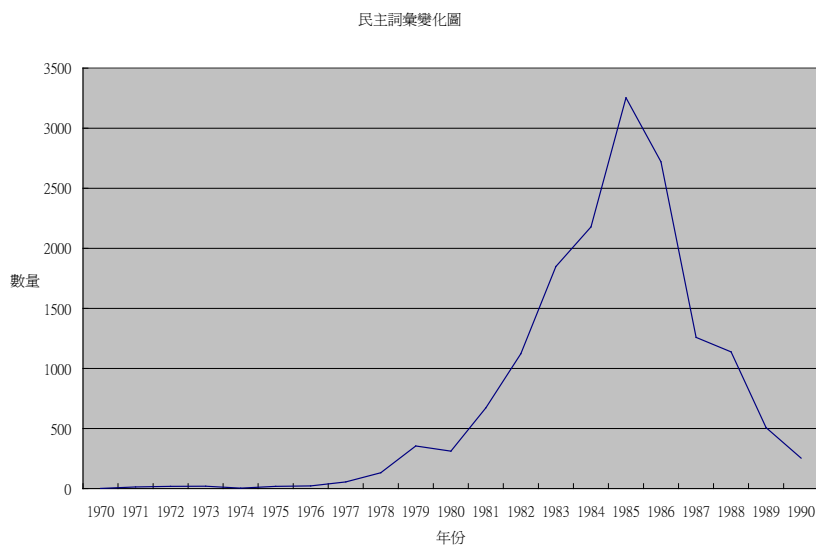
本論文主要使用 1970s-1980s 期間留下來的史料，盡量不直接以當代回憶錄或口述訪談的史料來進行論述分析，以避免現在主義的問題。我目前會去接觸的歷史資料，大致包括以下幾大類：檔案、當時國內外報紙、黨外雜誌、後人研究（專書及論文）、其他一手資料（競選文宣、手稿、文件、文物、地下報、報紙、書籍、照片等）。一手的資料部份，目前國內慈林基金會已建立黨外雜誌電子資料庫，財團法人吳三連台灣史料基金會及新台灣研究文教基金會也都有將 1980 年前後的選舉文宣、美麗島事件當事人的手稿及黨外雜誌掃描成電子檔。



## 5. 電子資料庫與人文研究：

本論文主要使用的慈林資料庫，為臺大圖書館與慈林教育基金會共同推動的數位典藏計畫，自 2008 年為止已完成收錄了 15 萬筆剪報及雜誌資料。剪報資料起自民國 40（1951）年，涵蓋了 69 種報紙；雜誌資料起自民國 39（1950）年，涵蓋了 422 種雜誌。

電子資料庫對本論文最大的幫助就是提供了關鍵字查詢功能，透過關鍵字查詢功能可以更快而有效率地對龐大的史料進行篩選，以協助我進行下列幾類分析工作：1、找出關鍵詞彙出現的時點、位置及範圍：例如可以利用「關鍵字」搜尋，找出「選舉」、「二二八」等論述最早出現的時間點；或者用「關鍵字」搜尋功能所得出的「資料筆」數量，來發現 1980s「街頭運動」這個詞，比「社會力」或「民間社會」這些詞更常被使用。2、統計關鍵詞彙使用的頻率變化，如圖表一；3、追蹤特定人物在各時期的論述及動向：例如可以利用「人名」搭配「年代」的搜尋，來追蹤活躍於 1970s 的陳少廷於 1980s、1990s 的論述；或是利用「人名」搭配「關鍵字」，來掌握鄭南榕於 1980s 的台獨論述。4、比較同時期中不同雜誌刊物的論述：例如可以選擇關鍵年代 1979 年，便可以比較同一年中【美麗島】雜誌和【八十年代】雜誌的論述；5、掌握雜誌刊物之間的互動關係：例如可利用「年代」搭配「雜誌名稱」的搜尋，來掌握 1982 年期間，黨外雜誌之間進行路線鬥爭的情形；6、探索較未被重視的雜誌刊物：例如 1970s 的【這一代】雜誌為目前較少被學界重視的雜誌，但透過關鍵字搜尋後，會發現一些重要論述仍出自於此。



圖表 1

目前慈林資料庫的侷限在於並未將資料全文電子化，關鍵字的搜索主要仍是以文章標題及建檔工作者所添加的標籤為主，研究者並無法對文本內容進行關鍵字搜索。因此關鍵字搜尋功能雖然對研究者幫助很大，但其掌握的現象仍有其極限，研究者仍需要仔細閱讀文本內容。

## 6. 研究限制：

本論文在資料上仍存在幾點限制：1、尚無法針對台灣 1970s 以前的戰後歷史及更早的日治時期的文本做系統性研究；2、無法以量化方法取得 1970s-1980s 期間的民眾認知相關資料。

## 7. 章節結構：

序論

第一章：問題意識、文獻回顧、分析架構

第二章：現代化與民主

第三章：選舉與民主

第四章：民族主義與民主

第五章：社會力與民主

第六章：民主轉型路徑的解釋

結論

## 初步的發現：

本論文目前發現 1971、1977、1979、1983、1989 都是重要的關鍵時刻，產生了重要的論述、框架及集體行動，從而影響了台灣民主轉型的路徑。

戰後台灣 1970s-1980s，有三波主要的政治集體行動浪潮，這三波行動浪潮主要透過政論雜誌來進行框架整合，這三波集體行動的主導框架分別是：1971 自由主義式現代化、1977 選舉、1979 台灣民族主義。且三個主導框架彼此又產生重疊會聚，也各自有其「回潮」，包括了：鄉土文學、黨外運動路線之爭、社會運動、中國文化民族主義。這些「回潮」對主導框架提出重要挑戰，但並未瓦解主導框架，而是令其進行反思性地重建。

「民主」一詞在不同浪潮中有不同的用法與行動目標。在自由主義式現代化浪潮中，民主主要是指「新興民意-代表性」或「納稅人-代表性」，目標是推動中央

民意代表的全面改選；民主也被當作「平等」和「多數決」，主要是實現自由主義和現代化的手段；最後，民主還被當作「自治」，目標是批評地方自治所受到的限制，如缺乏財稅自主權、人員中央派任。

在選舉浪潮中，民主被等同於選舉，其程序性價值（法規、媒體、經費、和平）及「制衡」被強調，目標是突破威權體制對選舉活動不公平的限制，並防範選舉結果被操縱。

在台灣民族主義浪潮中，民主則是透過「人民主權」「被治者同意」等概念和「自決」連結了起來，成為共同體的層次（在此之前的人民概念主要是個體、團體或階層）及程序性的價值，對外目標是反抗國際強權的併吞，對內是擴大民主運動的群眾基礎來對抗國民黨壟斷的權力結構。

### 資料閱讀進度表：

雜誌名稱	狀態
自由中國	已讀部份
文星	已讀部份
大學雜誌	已讀部份
台灣政論	已讀畢
這一代	已讀畢
進步	已讀部份
夏潮	已讀部份
春風	已讀畢
鼓聲	已讀部份
美麗島	已讀畢
八十年代	已讀部份
深耕	已讀部份
XX 時代系列	尙待處理
中國論壇	尙待處理
中華雜誌	尙待處理
疾風	尙待處理
前進	尙待處理
新潮流	尙待處理
民主人	尙待處理
蓬萊島	尙待處理
鐘鼓鑼	尙待處理

參考書目、文獻：

Anderson, R. D. (2001). The Discursive Origins of Russian Democratic Politics. In Postcommunism and the Theory of Democracy. M. S. F. R.D.J.Anderson, S.E.Hanson and P.G.Roeder. Princeton, Princeton University Press.

Berejikian, J. S. D. a. J. (1993). "Reconstructive Democratic Theory " The American Political Science Review 87(1): 48-60

Buckler, S. (2007). "Theory, Ideology, Rhetoric: Ideas in Politics and the Case of 'Community' in Recent Political Discourse." British Journal of Politics & International Relations 9(1): 36-54.

Calhoun, C. (1998). "Explanation in Historical Sociology: Narrative, General Theory, and Historically Specific Theory " American Journal of Sociology 104(3): 846-871

David Howarth, A. J. N., and Yannis Stavrakakis, Ed. (2000). Discourse theory and political analysis: identities, hegemonies and social change. Manchester and New York, Manchester University Press.

Diamond, L. (2009). 改變人心的民主精神 - 每個公民都該知道的民主故事與智慧 The Spirit Of Democracy - The Struggle To Build Free Societies Throughout The World, 天下文化

Ellsworth, K. H. (2004). The Dawn of Democracy and 10,000 Dead: Discourse of Democracy and Communal Conflicts in Nigeria's Fourth Republic. International Studies Association. Montreal, Canada: 1-59.

Huntington, S. (1991). The Third Wave. Norman, University of Oklahoma Press.

John S. Dryzek , L. H. (2002). Post-communist Democratisation : Political Discourses across Thirteen Countries. New York, Cambridge University Press.

Mahoney, J. (2001). "Path-Dependent Explanations of Regime Change." Studies in Comparative International Development 34(2): 3-32.

McAdam, D., John D.McCarthy and Mayer N.Zald (1996). Introduction.

**Comparative Perspectives on Social Movements: Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings.** J. D. M. a. M. N. Z. Doug McAdam. Cambridge, Cambridge University Press: 1-20.

Muller, J. (1996). **Democracy, Capitalism, and the End of Transition.** **Post-Communism: Four Perspectives** M. Mandelbaum. New York, Council on Foreign Relations.

Nathan, A. J. (2007). **中國政治變遷之路**. 台北, 巨流.

Niezsche (2005). **歷史的用途與濫用**. 上海, 上海人民出版社.

Palma, G. D. (1990). **To Craft Democracies**. Berkeley, University of California.

Richard D. Anderson, V. V. C., and Pavel B (1997). "Discourse and Democratic Participation: An Investigation in Russia." from <http://www.sscnet.ucla.edu/polisci/faculty/anderson/repart2.htm>

Sartori, G. (1987). **The Theory of Democracy Revisited**. Chatham N.J.: Chatham House Publishers.

Sewell, W. (2005). Three Temporality: Toward an Eventful Sociology. **Logics of History: Social Theory and Social Transformation**. Chicago, The University of Chicago Press: 81-123.

Skinner, Q. (1973). "The Empirical Theorists of Democracy and Their Critics: A Plague on Both Their Houses " **Political Theory** 1(3): 287-306.

Skinner, Q. (2002). **Visions of Politics**. Cambridge, Cambridge University.

Steinberg, M. W. (1998). "Tilting the Frame: Considerations on Collective Action Framing from a Discursive Turn." **Theory and Society** 27(6): 845-872.

Timothy Ka-ying Wong, M. T.-w. S. (2000). "Democratic Theorizing in Taiwan: A Reconstruction." **Democratization** 7(2): 90-112.

Tocqueville, A. d. (2000). **民主在美國**. 台北, 貓頭鷹出版.

Turner, J., Ed. (1987). Rediscovering the Social Group: A Self-Categorization Theory. New York, Basil Blackwell.

王甫昌 (1996). "台灣反對運動的共識動員：一九七九至一九八九年兩次挑戰高峰的比較." 台灣政治學刊 1: 129-207.

王奕婷 (2007). 台灣民眾對於「民主」概念的認知與表述. 政治研究所. 台北, 台灣大學. 碩士論文.

王振寰 (1989). "台灣的政治轉型與反對運動." 台灣社會研究季刊 第二卷第一期: 71-116.

朱雲漢 (2006). "對民主與市場的反思：一個政治學者在 21 世紀開端的沉痛思考." 思想 3: 75-92.

江宜樺 (2001). 自由民主的理路. 台北市, 聯經.

江宜樺 (2007). "台灣戰後政治思想與民主運動." 台灣社會研究季刊 65: 191-199.

江詩菁 (2007). 宰制與反抗：兩大報系與黨外雜誌之文化爭奪. 稻香出版社.

何明修 (2004). "文化、構框與社會運動." 臺灣社會學刊 33: 157-199.

何經懋 (2008). 思想、政治、權力：台灣知識分子的象徵鬥爭.

吳乃德 (2000). "人的精神理念在歷史變革中的作用：美麗島事件和台灣民主化." 台灣政治學刊 4: 57-104.

吳乃德 (2001). "反動論述和社會科學—台灣威權主義時期的反民主論." 台灣史研究 8(1): 125-61.

吳介民;李丁讚 (2008). "生活在台灣：選舉民主及其不足." 思想 9: 33-68.

李柏泉 (2003). 黃信介與台灣民主運動之研究. 三民主義研究所, 國立臺灣師範大學. 碩士.

- 李筱峰 (1991). 台灣民主運動四十年. 台北市, 自立晚報社.
- 林淑芬 (2003). "政治行動的可能性條件." 政治社會哲學評論 4.
- 林淑芬 (2007). 後結構主義論述理論與政治學研究. 邁向科技整合的政治學研究. 李炳南, 台灣大學國家發展研究所出版.
- 林惠萱 (2002). 台灣黨外雜誌之研究--以<蓬萊島>系列為例. 歷史研究所, 中興大學. 碩士論文.
- 林雯 (2001). 黨外雜誌與民族主義--七、八〇年代臺灣的民族主義論述. 社會學研究所. 臺北市, 東吳大學. 碩士論文.
- 柯志明 (2005). "歷史的轉向：社會科學與歷史敘事的結合." 臺灣社會學刊 10: 149-170.
- 陳佳宏 (2006). 台灣獨立運動史. 台北市, 玉山社.
- 陳思賢 (1999). 語言與政治：關於政治思想史方法論的一些問題 西洋政治思想史：古典世界篇. 陳思賢. 台北, 五南.
- 陳翠蓮 (2004). "黨外書籍與民主運動(1973-1991)." 臺灣文獻 第五十五卷第一期.
- 彭琳淞 (2003). 黨外雜誌與臺灣民主運動. 二十世紀臺灣民主發展學術討論會, 國史館.
- 湯志傑 (2006). "重探台灣的政體轉型：如何看待 1970 年代國民黨政權的「正當化」?" 台灣社會學 12(141-190).
- 湯志傑 (2008). 本土觀念史研究芻議：從歷史語意與社會結構摸索、建構本土理論的提議. 第四屆社會科學與本土化研討會. 南華大學 嘉義大林.
- 游美惠 (2000). "內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用"  
" 調查研究 8: 5-42.